

INDAGINE DI MERCATO NELL'AMBITO DELL'ANALISI COMPARATIVA EX 68 CAD PER L'INDIVIDUAZIONE DI UN SISTEMA DI REPOSITORY DOCUMENTI CLINICI (APIM25_010) - Richiesta chiarimento

- 1 nel documento "APIM25_010_All1_Specifiche_Tecnico Funzionali_e Modalita_di Fornitura.pdf", al paragrafo 7.1 Requisiti Funzionali, viene richiesto di compilare la colonna denominata "Peso (in caso di P)".

Qualora si fosse in possesso del requisito richiesto nella colonna "Obbligatorietà/Premialità (O/P)" in relazione ai campi precompilati con il valore "P", si chiede che valore debba essere inserito nel campo "Peso (in caso di P)".

Es:

7.1 Requisiti funzionali

ID (RFx)	Macro-funzionalità	Funzionalità	Obbligatorietà/Premialità (O/P)	Peso (in caso di P)
RF1	Gestione multi-tenant nativa	Il sistema deve supportare più tenant con isolamento logico/organizzativo di dati, configurazioni, ruoli e audit trail.	o	
RF2	Quote e limiti per tenant	Il sistema deve definire quote di spazio, numero documenti, throughput chiamate e dimensione massima file configurabili per tenant con messaggi di superamento soglie.	p	

Qualora l'operatore ritenesse di soddisfare la funzionalità al requisito RF2, in che modo dovrebbe compilare il campo "Peso (in caso di P)"?

Il documento "Guida alla compilazione", disponibile per il download nella sezione Indagini di mercato attive del portale CSI Piemonte, oltre a fornire istruzioni dettagliate per la corretta valorizzazione delle tabelle contenute nel documento di indagine pubblicato, funge da template per la compilazione di suddette tabelle.

Con riferimento specifico al campo "Peso (in caso di P)", si precisa che tale campo non deve essere modificato e/o valorizzato dall'Azienda partecipante.

- 2 Si chiede di precisare l'architettura e i flussi di interrogazione previsti per le componenti oggetto della fornitura analogamente a quanto fatto per i flussi di pubblicazione.(paragrafo 6 dell'allegato 1 "Specifiche_Tecnico-Funzionali_e Modalita_di Fornitura.pdf" Rispetto al paradigma XDS è infatti chiaro il ruolo di repository documentale della componente richiesta al fine di archiviazione di documenti e relativi metadati e invio, tramite middleware regionale (NON oggetto della fornitura)

verso il registry regionale e nazionale; non è altrettanto chiaro il ruolo della componente di fornitura richiesta in merito alle possibili interrogazioni da parte di un sistema esterno.

Si conferma che non è prevista interrogazione da sistemi esterni ma viene richiesto di dichiararne l'eventuale disponibilità.

- 3 Si richiede di precisare il significato della colonna "Peso (in caso di P)" indicata nella tabella Requisiti Funzionali al paragrafo 7.1

Il documento "Guida alla compilazione", disponibile per il download nella sezione Indagini di mercato attive del portale CSI Piemonte, fornisce istruzioni dettagliate per la corretta valorizzazione delle tabelle contenute nel documento di indagine pubblicato; si chiede quindi la compilazione di suddetto documento "Guida alla compilazione".

- 4 Da quanto emerso in "introduzione" e ribadito poi in "Figura 1" emerge che il ruolo del sistema oggetto di gara sia quello di "deposito dei documenti clinici per i soggetti sprovvisti di repository": si chiede conferma che non siano quindi da prevedere consultazioni dei documenti al di fuori dei processi e metodi previsti da FSE, FSE 2.0 e FSE di Regione Piemonte

Si veda risposta a quesito 2.

- 5 Nel capitolo 6 si fa riferimento a "garantire la partizione delle informazioni nel rispetto delle normative su GDPR, privacy e dei requisiti di sicurezza previsti da ACN.": chi sarà il titolare del trattamento dei dati archiviati sul sistema oggetto di fornitura?

Il titolare del trattamento sarà Regione Piemonte.

- 6 Nel capitolo 4 viene riportato che la soluzione potrà essere erogata in modalità SaaS: in questo caso i contratti di fornitura saranno diretti con le singole strutture? Il servizio dovrà essere accreditato ACN?

I contratti saranno stipulati con CSI Piemonte, non con le singole strutture. Inoltre, si conferma che in caso di servizio SaaS dovrà essere accreditato ACN.

- 7 Viene indicato: "Il sistema produttore dovrà provvedere alla trasmissione del referto, preventivamente validato dal Gateway FSE 2.0, al proprio repository (tenant messo a disposizione da Regione Piemonte) che, in una prima fase e comunque a garanzia della compatibilità con l'attuale architettura, trasmetterà il referto al Middleware Regionale per proseguire l'iter di pubblicazione attualmente in essere, tramite il Gateway FSE 2.0 secondo lo standard in uso presso Regione Piemonte." non si trova riferimento al flusso successivo alla prima fase

Non si prevedono fasi ulteriori.

- 8 rispetto la tabella 7.1

RF1: come verranno gestite le utenze?

RF3, RF4: si tratta di una indicazione analoga a quanto previsto da " "Linee guida per la gestione di un Documento Clinico Elettronico finalizzata alla pubblicazione sui servizi della Piattaforma FSE" o di servizi aggiuntivi?

RF5: l'esito conclusivo del conferimento è noto solo a "FSE regionale". Qual'è la funzione e la modalità di funzionamento del servizio indicato nel presente requisito?

RF6: le tracciate e mantenimenti delle relazioni sono in carico alla componente di indice del fascicolo regionale. Perché si chiede questo requisito al repository?

RF11, RF12, RF14: quanto richiesto è in carico alla componente di indice del fascicolo regionale. Perché si chiede questo requisito al repository?

RF13: il recupero potrà avvenire solamente da servizi di fascicolo. Confermate che eventuali meccanismi di sicurezza dovranno essere implementati in associazione a servizi del fascicolo stesso?

RF19: confermate che il solo scopo del trattamento di interesse sia "FSE"?

RF20: confermate che le logiche di visibilità siano demandate ad attori differenti dal repository (es: processi di FSE Regione Piemonte)?

RF27: le azioni richieste sarebbero un duplicato di quanto fatto da strato regionale (middleware). Si conferma che siano da prevedere?

RF1(utenze): dovrà essere prevista un'interfaccia per l'associazione degli utenti ai tenant, gestire ruoli e scopi del trattamento, monitorare accessi e audit.

RF3, RF4: si conferma essere servizi analoghi.

RF5: si tratta di tracciare l'esito di tutta la filiera di pubblicazione, compreso l'esito dell'avvenuto caricamento su FSE Nazionale e permettere al sistema aziendale di conoscere l'esito del caricamento.

RF6: si ritiene opportuno che tale informazione sia disponibile sul repository.

RF11, RF12, RF14: vengono indagati per possibili utilizzi futuri.

RF13: si conferma.

RF19: si conferma.

RF20: si conferma.

RF27: si conferma.

9 RNF9: trattandosi di un repository la cui consultazione avviene da sistemi esterni esclusivamente attraverso servizi: si chiede conferma che le componenti accessibili da browser siano esclusivamente quelle di amministrazione.

Si conferma.